

## PROTOKOL O PRŮBĚHU

studentské architektonicko - krajinářské soutěže „Park Hády“

---

## **Obsah**

2. PÍSEMNÝ ZÁVAZEK K ÚČASTI NA PRÁCI POROTY - PROHLÁŠENÍ ČLENŮ A POMOČNÝCH ORGÁNŮ POROTY .....	3
3. ZASEDÁNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ.....	4
4. Odstoupení předsedy .....	4
5. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE - PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ.....	4
6. PÍSEMNÉ POVĚŘENÍ ČLENŮ POROTY .....	4
7. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY .....	5

Přílohy jsou uloženy u přezkušovatele soutěže k nahlédnutí na vyžádání.

# **1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY**

Ustavující hlasování poroty o soutěžních podmínkách a volbě předsedy proběhlo hlasováním per rollam.

Členové navrhli změny a připomínky k soutěžním podmínkám.

Členové a náhradníci poroty po zapracování změn schválili soutěžní podmínky a zvolili předsedu poroty Ing. arch. Jana Macháta hlasováním per rollam ke dni 21.2.2017.

12 pro - 0 proti - 4 se zdrželi hlasování

# **2. PÍSEMNÝ ZÁVAZEK K ÚČASTI NA PRÁCI POROTY - PROHLÁŠENÍ ČLENŮ A POMOCNÝCH ORGÁNŮ POROTY**

Porota se písemně zavázala k účasti na práci poroty.

Tento písemný závazek tvoří přílohu č. 1

Prohlášení členů a pomocných orgánů poroty

Všichni členové poroty, její pomocné orgány i další osoby, které se podílely na zajištění organizace soutěže, prohlásili, že budou vykonávat svou funkci nestranně, že se přímo ani nepřímo neúčastní prací na předložených soutěžních návrzích, a že neznají jména autorů předložených soutěžních návrhů. Nezávislí členové soutěžní poroty navíc prohlásili, že nejsou závislí na vyhlášovateli soutěže.

Čestné prohlášení tvoří přílohu č. 2.

## **Vyhlášení soutěže**

**Soutěž byla vyhlášena dne 27. 2. 2017.**

### **3. ZASEDÁNÍ POROTY K ZODPOVĚZENÍ DOTAZŮ**

Porota zasedala k zodpovězení dotazů dne 28. 4. 2017 v 10:00 hod. ve velké zasedací místnosti rektorátu Mendelovy univerzity v Brně. Zodpovídala dotazy, který dorazily sekretáři soutěže. O odpovědích na dotazy porota hlasovala a následně byly zveřejněny na soutěžním webu, a to v souladu se soutěžními podmínkami.

Protokol ze zasedání poroty k zodpovězení dotazů tvoří přílohu č. 3 tohoto protokolu.

### **4. Odstoupení předsedy**

K 30.5.2017 se Ing. arch. Jan Machát vzdal postu předsedy hodnotící komise ze zdravotních důvodů.

Dne 12.6.2017 byl zvolen **novým předsedou** hodnotící komise hlasováním per rollam **doc. Ing. Martin Klimánek, Ph.D.**

**14 pro - 0 proti - 2 se zdrželi hlasování**

### **5. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE - PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ**

Celkem bylo doručeno 6 soutěžních návrhů.

Všechny soutěžní návrhy si převzal prezkušovatel soutěžních návrhů.

#### **Přezkoušení soutěžních návrhů**

Přezkušovatel soutěžních návrhů ověřil, zda soutěžní návrhy splňují obsah a formu stanovenou soutěžními podmínkami. Závěry posouzení jsou uvedeny v Protokolu přezkoušení soutěžních návrhů.

Protokol o přezkoušení soutěžních návrhů tvoří přílohu č. 4 tohoto protokolu spolu s příjmovou listinou z podatelny.

### **6. PÍSEMNÉ POVĚŘENÍ ČLENŮ POROTY**

PhDr. Jiří Čejka písemně pověřil RNDr. Bohumila Pokorného, CSc., aby jej zastupoval v rámci všech jednání, včetně zastupování v hodnotící komisi ke studentské soutěži „Park Hády”.

Ing. Petr Vokřál písemně pověřil Bc. Tomáše Koláčného, aby jej zastupoval v rámci hodnotícího zasedání, konaného dne 13.7.2017.

Ing. Petr Fajmon, MBA písemně pověřil Ing. Jiřího Josefíka, aby jej zastupoval v rámci hodnotícího zasedání, konaného dne 13.7.2017.

Všechna tato pověření tvoří přílohu č. 6 tohoto protokolu.

## **7. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY**

Po dohodě poroty bylo stanoveno hodnotící zasedání poroty na datum 13.7.2017.

Porota se 13.7.2017. sešla v 8:10 hod. ve velké zasedací místnosti rektorátu Mendelovy univerzity v Brně.

### **Přítomní řádní členové poroty:**

Mgr. Petr Hladík - odchod 12:00 - náhradník Ing. Jan Deutscher, Ph.D.

Ing. Petr Fajmon, MBA - odchod 12:00 - náhradník Ing. Jiří Josefík - písemně pověřen

RNDr. Bohumil Pokorný, CSc. - písemně pověřen

Tomáš Kozelský, MSc

doc. Ing. Martin Klimánek, Ph.D.

Ing. arch. Jan Machát

doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.

doc. Ing. arch. Michal Sedláček

Ing. Irena Růžičková

doc. Ing. Petr Kupec, Ph.D.

Ing. Jiří Neshyba

doc. Ing. arch. Karel Havliš

Bc. Tomáš Koláčný - písemně pověřen

### **Přítomní náhradníci členů poroty:**

Ing. Jaroslav Kacer

Ing. Jan Deutscher, Ph.D.

### **Přítomni jednání dále byli:**

Mgr. Jaroslav Němec - přezkušovatel soutěže

Bc. Michal Hořínek - sekretář soutěže

Ing. Jiří Josefík - zástupce vyhlášovatele soutěže - písemně pověřen

8:10 Úvodní slovo pronesl předseda hodnotící komise - doc. Ing. Martin Klimánek, Ph.D.

Následně seznámil sekretář soutěže komisi o doručeném počtu návrhů a o průběhu soutěže od posledního zasedání hodnotící komise.

Na vyzvání předsedy poroty všichni její členové a další přítomní písemně prohlásili, že budou vykonávat nestranně své funkce, že se přímo ani nepřímo nezúčastnili prací na předložených soutěžních návrzích, a že neznají jména jejich autorů.

8:15 Porota se seznámila s protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů a přistoupila ke společné diskuzi o návrzích, u kterých bylo konstatováno formální pochybení. Porota po ověření v zadávacích podmínkách konstatovala, že není důvod vyloučit kvůli výtkám žádný ze soutěžních návrhů.

8:20 Hlasování o setrvání návrhu č. 2 pro další hodnocení soutěžních návrhů.

13 pro - 0 proti - 0 se zdrželo hlasování

Hlasování o setrvání návrhu č. 6 pro další hodnocení soutěžních návrhů.

13 pro - 0 proti - 0 se zdrželo hlasování

8:25 Porota byla seznámena s návrhem předsedy hodnotící komise na způsob hlasování o soutěžních návrzích, přičemž hlasování bude dvoukolové. V prvním kole bude mít každý z členů 3 body, které rozdělí po jednom bodě mezi návrhy, jež by podle něj měly postoupit do dalšího kola. Ty návrhy, které budou mít prostou většinu hlasů, postoupí do dalšího kola. Ve druhém kole bude mít každý člen 1 hlas a bude se hlasovat pro vítězný návrh; vítězný návrh musí získat prostou většinu hlasů. Ve třetím kole bude hlasováno o druhém nejlepším návrhu stejným způsobem. Návrh, který zůstane, bude na třetím místě.

Hlasování o výše uvedeném způsobu hodnocení.

13 pro - 0 proti - 0 se zdrželo hlasování

8:35 - 10:00 Samostudium návrhů.

8:55 Odchod pana doktora Bohumila Pokorného - nástup náhradníka pana inženýra Jaroslava Kacera.

10:00 Debata nad návrhy.

10:20 Příchod pana doktora Bohumila Pokorného.

10:45 1. kolo hlasování

Výsledky hlasování 1. kola:

Postup návrhu č. 1 do dalšího kola - **12 bodů**

Postup návrhu č. 2 do dalšího kola - **0 bodů**

Postup návrhu č. 3 do dalšího kola - **3 body**

Postup návrhu č. 4 do dalšího kola - **0 bodů**

Postup návrhu č. 5 do dalšího kola - **13 bodů**

Postup návrhu č. 6 do dalšího kola - **11 bodů**

**Z prvního kola postupují návrhy č. 1, 5 a 6.**

10:50 - 11:40 Debata nad zbylými návrhy.

11:45 2. kolo hlasování - **o vítězný návrh**

Výsledky hlasování 2. kola:

Návrh č. 1 - **1 hlas**

Návrh č. 5 - **7 hlasů**

Návrh č. 6 - **5 hlasů**

**Návrhu č. 5 byla udělena 1. cena.**

11:50 3. kolo hlasování - **o druhý nejlepší návrh**

Návrh č. 1 - **3 hlasy**

Návrh č. 6 - **10 hlasů**

**Návrhu č. 6 byla udělena 2. cena.**

**Návrhu č. 1 byla udělena 3. cena.**

12:00 - 13:00 přestávka

12:00 Odchod pana ředitele Fajmona - nastoupil pan inženýr Josefík.

12:00 Odchod pana ředitele Neshyby.

12:30 Odchod pana náměstka Hladíka - nastoupil pan doktor Deutscher.

---

13:00 Pokračování v zasedání

13:10 otevírání obálek „Autor“ u vítězných návrhů.

## **Rozhodnutí soutěžní poroty o udělení cen**

### **Návrh č. 5 – 1. cena:**

**Bc. Sebastian Loder, Bc. Nina Krajčířová, Bc. Vojtěch Urban, Bc. Peter Mezei, Bc. Veronika Očadlíková**

### **Doporučení vítěznému návrhu**

V návrhu doporučujeme dopracovat technické řešení modulárního systému nádrží založeného na srážkové vodě, který má fungovat jako ukázka, zejména ve vztahu k minimalizaci údržby celého systému. Dále doporučujeme doplnit návrh o veřejné osvětlení v místech páteřních komunikací (alespoň obvodová komunikace), které je vzhledem k plánovanému využití území žádoucí. Pro potřeby realizační fáze dále doporučujeme dopracovat širší územní vztahy v kontextu vstupních míst do parku (zejména hlavní vstupní místo) a jejich technickou realizaci.

Ke zvážení dáváme doplnění návrhu o prvky odkazující na historii území odkaliště a současnou snahu o rekultivaci vyhlášovatelem soutěže, tedy spojitost s podnikáním v oblasti energetiky a dále na fakt, že projekt vznikl jako studentský, a že se na vzniku tohoto parku budou i nadále podílet studenti (zóny pro praxe a vzdělávání studentů).

### **Návrh č. 6 - 2. cena:**

**Jan Schleider, Adam Kořistka, Alena Mynarčíková**

### **Návrh č. 1 - 3. cena:**

**Martin Horký, Martina Bláhová, Jan Waldhauser**

13:20 otevírání obálek „Autor“ u dalších návrhů

Přezkušovatel a sekretář soutěže zjistili, že návrh č. 2 má špatně popsané CD. Dále zjistili, že u návrhu č. 6 jeden ze tří autorů sice vyplnil čestné prohlášení, ale chybí u něj podpis autora. Ostatní dva autoři odevzdali čestné prohlášení správně.

**Porota žádá o doplnění podpisu u čestného prohlášení u autorky Aleny Mynarčíkové nejpozději do pátku 21.7.2017. Pokud tak neučiní, bude návrh ze soutěže vyloučen.**



**14:00 - příchod pana ředitele Neshyby**

**14:10 hlasování o výše uvedeném postupu při návrhu č. 6.**

**13 pro - 0 proti - 0 se zdrželo hlasování**

*Pozn. sekretáře - 14.7.2017 bylo čestné prohlášení doplněno a doručeno. Soutěžní návrh tudíž nebyl vyřazen.*

14:15 u návrhu č. 2 se jedná pouze o drobný nedostatek. Porota po ověření v zadávacích podmínkách konstatovala, že není důvod vyloučit tento soutěžní návrh.

13 pro - 0 proti - 0 se zdrželo hlasování

## Ukončení jednání

14:20 Oficiální ukončení hodnotícího dne. Zpracovatel soutěžních podmínek a předseda hodnotící komise vyjádřili poděkování všem soutěžícím, hodnotící porotě a všem, kteří se na této soutěži podíleli při hledání nejvhodnějšího návrhu pro Park Hády.

## Písemné hodnocení soutěžních návrhů:

Návrh č. 6:

Autoři práce se oproti ostatním návrhům podrobně věnovali textové části. Porota rovněž oceňuje využití mobilních systémů a vhodné řešení vodních ploch, které splnilo podmínky zadání. Návrh je z hlediska krajinářské architektury velice dobře propracovaný a promyšleně řeší problémy v území odkaliště. Návrh je velice zajímavý svým příběhem a ideou, kterou autoři do návrhu vložili; příběh je zároveň kombinován s etapizací realizace. Velmi dobrá je rovněž možnost zapojení obyvatelstva do postupné změny. Návrh velice dobře řeší propojení městských částí. Porota rovněž oceňuje navrženou sadu na okraji parku a pěší lávku, která byla v návrhu nad rámec základního řešení.

Návrh č. 5:

Návrh se vyznačuje zachováním přírodního rázu zájmové oblasti s prvky etapizace, které otevírají postupnými změnami prostor širokému spektru návštěvníků. Tato postupná etapizace umožňuje, aby se veřejnost mohla zapojit do budování a rozvoje vlastními podněty, což následně podpoří potenciál přechodu mezi městem a krajinou v tomto území. Porota velice oceňuje rozdělení prostoru na tři okruhy - sport, rekreace a klidový okruh s mokřady. Velmi dobré je taktéž umístění parkovací plochy a navržené moduly, které lze přesouvat a využívat k různým účelům. Jsou zde originální prvky, které nejsou v podobných parcích zvykem.

Návrh č. 4:

Porota sice ocenila tento návrh, protože ze všech se nejvíce připodobňuje lesoparku a zároveň je nízkonákladový a poměrně snadno realizovatelný, ale bohužel zde chybí hlubší myšlenka a invence. Hlavní zásady v návrhu s centrálním prvkem dřevěné sochy nesouvisí přímo s danou lokalitou odkaliště a jeho historií. Návrh bohužel postrádá větší vnitřní provázanost.

Návrh č. 3:

Návrh je dle poroty promyšlený a inovativní, ale diskutabilní z hlediska reálného fungování v daném prostoru. Z autory uvedeného principu cirkulární ekonomiky se nejeví konkrétní návrh realizace jako funkční a nejedná se o dobré umístění z hlediska využití bioodpadů v rámci města. V návrhu je uveden zajímavý koncept osvětlení, který by však z reálných zkušeností vyžadoval vysokou míru údržby. Taktéž reálné umístění tzv. vodních zrcadel oproti návrhu je diskutabilní, pokud vezmeme v potaz aktuální reliéf odkaliště.

návrh č. 2:

Návrh jako jediný přináší myšlenku využití ornamentu v území a má smysl pro detail. Návrh je sice přehledný, ale bohužel zde chybí vylíšení funkčních zón v parku a není zcela zřejmé, jaké funkce mají případně plnit části ornamentu a kde mají svoje hranice. Jako nelogické se jeví umístění dětského hřiště v méně přístupné části s hustou vegetací a není zřejmé, jak bude ornamentálně ztvárněný prostor zpřístupněn pro vjezd údržby. V návrhu rovněž chybí propojení s širším okolím. Návrh rovněž postrádá detailnější řešení vnitřních vztahů a možnosti využití prezentace ornamentu.

návrh č. 1:

Základní ideovou osou návrhu je myšlenka kontrastů v celém území a vhodné využití toho, co se zde dnes již nachází – návrh tak velmi dobře pracuje s charakterem místa. Z návrhu vystupují tzv. majáky, věže, které jsou zajímavé tím, že umožňují náhled do koruny stromů a případně rozhled po okolí. Problematická je však jejich realizovatelnost v otázce bezpečnosti návštěvníků parku. Porota taktéž ocenila návrh vegetace s volnou sukcesí, který však může do svého vzniku trvat poměrně dlouhou dobu.

**CELKOVÝ PŘEHLED ÚČASTNÍKŮ SOUTĚŽE** dle čísel, pod kterými byly  
hodnoceny jejich návrhy

Návrh č. 1 - **Martin Horký, Martina Bláhová, Jan Waldhauser**

Návrh č. 2 - **Jan Buršík, Roman Vlk**

Návrh č. 3 - **Bc. Natálie Polesňáková, Bc. Kateřina Stará, Bc. Kristýna Strítecká**

Návrh č. 4 - **Bc. Zuzana Daníčková, Bc. Petra Navrátilová, Bc. Miroslava Remešová**

Spolupráce: Bc. Michaela Baková

Návrh č. 5 - **Bc. Sebastian Loder, Bc. Nina Krajčířová, Bc. Vojtěch Urban, Bc. Peter Mezei,  
Bc. Veronika Očadlíková**

Návrh č. 6 - **Jan Schleider, Adam Kořistka, Alena Mynarčíková**

V Brně dne 13. 7. 2017

Zapsal:.....

Bc. Michal Hořínek - sekretář soutěže

Schválili:

.....  
doc. Ing. Martin Klimánek, Ph.D. - předseda poroty

.....  
Ing. Petr Vokřál

.....  
Ing. Petr Fajmon, MBA

.....  
Mgr. Petr Hladík

.....  
PhDr. Jiří Čejka

.....  
Tomáš Kozelský, MSc

.....  
Ing. arch. Jan Machát

.....  
Ing. Irena Růžičková

.....  
doc. Ing. Petr Kučera, Ph.D.

.....  
Ing. Jiří Neshyba

.....  
doc. Ing. Petr Kupec, Ph.D.

.....  
doc. Ing. arch. Michal Sedláček

.....  
doc. Ing. arch. Karel Havliš

.....  
Ing. arch. Nicol Gale

.....  
Ing. Jan Deutscher, Ph.D.

.....  
Ing. Jaroslav Kacer

.....  
Bc. Tomáš Koláčný

.....  
RNDr. Bohumil Pokorný, CSc.

.....  
Ing. Jiří Josefík - zástupce vyhlášovatele

.....  
Mgr. Jaroslav Němec - přezkušovatel